

København, den 11. august 2020

Syv forslag til forbedring og udvidelse af ”Pulje til Landsbyfornyelse”.

1. At puljebeløbet forhøjes til 300 mio. om året.

Begrundelse: Det nuværende beløb på i alt 150 mio. kr. årligt er af en størrelsesorden som ikke er tilstrækkeligt i forhold til det behov, kommunerne tidligere har vist er nødvendigt. Opgørelse fra Transport-, Bygnings- og Boligministeriet fra 2016 viste, at de dengang til rådighed værende midler, på ca. 266 mio. kr., blev brugt fuldt ud i 2016.

Til eksempel kan endvidere nævnes at A. P.-Møller-fonden, Realdania og Nakskov kommune sammen har bevilliget i alt 150 mio. kr. over en 10-årig periode til istandsættelse af Nakskov by. Til sammenligning afsættes der i landsbypuljemidlerne i alt 7,2 mio. kr. til hele Lolland kommune.

2. At byfornyelsesmidlerne også kan anvendes i byer med stagnerende og/eller faldende indbyggertal.

Begrundelse:

Det fremgår af den nuværende bekendtgørelse (af 20. februar 2020) at den statslige udgiftsramme til landsbyfornyelse kun kan anvendes i byer med færre end 4.000 indbyggere. Desværre oplever rigtig mange provinsbyer en reel affolkning og dermed faldende huspriser. Det er en ”ond spiral” der betyder, at investeringer i renovering og vedligeholdelse ikke kan betale sig.

3. Ændring af puljens navn til: Landsby- og byfornyelse. Vi foreslår, at der tilføjes en undertitel: Pulje til bevaring af historiske bymiljøer og bygninger med lokalhistorisk værdi.

Begrundelse: Det fremgår af den nuværende bekendtgørelse at midlerne kan anvendes til nedrivning og istandsættelse af boliger m.m. i byer med op til 4000 indbyggere. Landsbyfornyelse alene er således misvisende. Der har også, i kommunerne, bredt sig den opfattelse, at der er tale om en ”nedrivningspulje”. Derfor bør puljens navn ændres.

Vi foreslår samtidig en undertitel der betyder, at midlerne, i særlig grad, kan anvendes til istandsættelse af bevaringsværdige bygninger og kulturmiljøer.

4. At offentlige midler ikke kan anvendes til nedrivning af bevaringsværdige bygninger SAVE 1-4

Begrundelse: Offentlige midler skal ikke gå til nedrivning af bygninger der har lokalhistorisk værdi og dermed værdi for os alle. Det har en god signalværdi til kommunerne, at bevaringsværdige bygninger er værdifulde.

- 5. At støtte til istandsættelse eller ombygning af udvendige bygningsdele kun ydes, hvis arbejderne udføres på en sådan måde, at bevaringsværdierne fastholdes eller øges. (SAVE-værdien fastholdes eller øges).**

Begrundelse: Det er vigtigt, at stat og kommuner ikke yder tilskud til ødelæggelse af bevaringsværdige bygninger.

- 6. At alle bygninger, hvortil der gives støtte, får vurderet deres bevaringsværdier.**

Begrundelse: Det er vigtigt at kommunerne ved, hvilke bevaringsværdier de har med at gøre og at de bevaringsværdige bygninger bliver indskrevet i kommuneplaner eller lokalplaner.

- 7. At kommunerne kan bruge en vis del af det tildelte beløb til aflønning af medarbejdere, hvis ansvarsområde skal være kulturmiljøerne og de bevaringsværdige bygninger.**

Begrundelse: Vi skal have flere "varme hænder" ind i kommunernes behandling af bevaringsværdige bygninger og kulturmiljøer. En succesfuld tildeling af byfornyelsesmidler kræver opsøgning og dialog med ejere og håndværkere, hvilket er "time-tungt".

Karen Margrethe Olsen